

大学新生心理健康状况调查分析

付慧娥, 邓新洲, 喻瑶, 张海仑

(武汉工程大学, 湖北 武汉 430205)

摘要:采用中国大学生心理健康量表(CSMHS)对武汉工程大学2008级本科新生进行了心理健康调查,结果显示学校新生心理健康水平处在全国大学生的中等偏上水平。心理问题主要表现在性心理障碍、社交退缩、强迫和自卑等方面。其中男女生心理健康水平差异不显著,但女生的性心理障碍和精神病倾向因子分显著高于男生,不同专业的大学新生差异不显著,城乡大学新生的心理健康水平在多项因子得分上有显著差异。学校需针对不同群体及其心理健康水平的不同方面采取有效措施,提高其心理健康水平。

关键词:大学新生;心理健康;分析报告

中图分类号:B844.2;R395.6 文献标识码:A

为了了解新生入学时的心理健康状况,建立心理档案,以便今后有针对性地开展心理健康教育工作,及早发现有心理问题的学生并给予及时的心理干预和治疗,2008年10月底,武汉工程大学心理健康教育中心对2008级本科新生进行了一次大规模的心理健康调查。现将调查结果汇总分析如下。

一、对象与方法

(一)对象

参加此次调查的对象是武汉工程大学2008级本科新生。共发放问卷3200份,收回有效问卷2492份,其中男生1433人,占总人数的57.5%,女生1059人,占总人数的42.5%;城市学生1262人(包括小城镇),占总人数的50.7%,农村学生为1230人,占总人数的49.3%。

(二)测试方式

采用团体测试,由心理健康教育中心的专职老师主持,各学院辅导员、班导师协助,使用统一的通俗易懂的指导语,要求学生当堂填完问卷并收回。

(三)测量工具

采用国家教育部组织编制的《中国大学生心理健康量表》(CSMHS)。CSMHS包含了躯体化、焦虑、抑郁、自卑、社交退缩、社交攻击、偏执、强迫、依赖、冲动、性心理障碍、精神病倾向等12个维度,具有良好的信效度。在结果解释中,CSMHS量表的得分越高者表示相关症状越明显或严重,得分较低者表示无明显症状。

(四)统计方法

全部数据采用EXCEL建立数据库并运用SAS8.0统计软件分析处理。

二、结果

(一)2008级新生的整体心理健康状况

从调查结果看,武汉工程大学2008级新生的心理健康水平与全国大学生相比,除性心理障碍维度外,其他因子得分均低于全国大学生常模得分,见表1。

表1 2008级大学新生的整体心理健康状况 %

项目	n(武汉工程大学)	$\bar{x} \pm s$ (全国)	$\bar{x} \pm s$ (武汉工程大学)
躯体化	2492	47.73±8.823	45.7±7.1
焦虑	2492	48.10±9.214	45.63±7.694
抑郁	2492	48.12±9.048	45.75±7.372
自卑	2492	48.31±9.351	45.98±7.842
社交退缩	2492	48.18±9.477	46.91±8.272
社交攻击	2492	47.17±8.909	45.79±7.266
性心理障碍	2492	46.36±9.426	48.06±8.264
偏执	2492	47.87±9.247	44.82±6.835
强迫	2492	48.62±9.284	46.65±7.981
依赖	2492	48.53±9.116	45.08±7.315
冲动	2492	48.08±9.027	45.73±7.13
精神病倾向	2492	47.71±8.778	45.85±6.636

(二)2008级新生各维度不同健康水平人数分布状况

根据每个维度的T分的不同分数区间,划分为症状较明显、可能有症状、一般、无明显症状4个水平。按照该量表手册分数解释标准,比较武

汉工程大学2008级新生在12个维度上症状较明显的人数分布百分比情况,排在前几位的依次为:性心理障碍、社交退缩、强迫和自卑等,具体结果见图1。

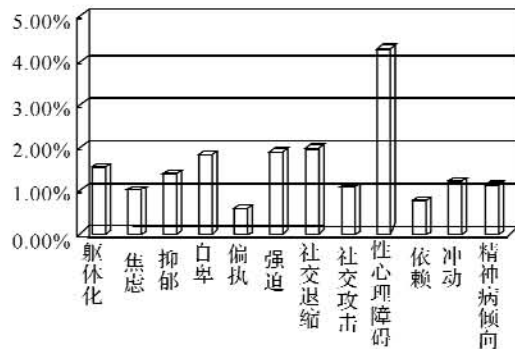


图1 2008级新生各维度下症状较明显的人数百分比柱状图

(三)男女生的心理健康状况

从分析结果看,武汉工程大学2008级新生性心理障碍、精神病倾向男女生间存在显著差异,其它各项因子都不存在显著性别差异。调查结果显示女生的性心理障碍、精神病倾向因子得分均显著高于男生,见表2。

表2 2008级男女大学新生的心理健康状况比较 %

项目	男	女	t	p
躯体化	45.492±6.984	45.964±7.259	-1.64	0.101
焦虑	45.498±7.481	45.805±7.98	-0.98	0.329
抑郁	45.931±7.18	45.497±7.63	1.44	0.15
自卑	45.94±7.958	46.04±7.695	-0.33	0.741
社交退缩	46.70±8.133	47.188±8.459	-1.45	0.147
社交攻击	45.61±7.317	46.043±7.2	-1.48	0.138
性心理障碍	47.157±7.493	49.815±9.07	-6.18	0.0001
偏执	44.95±6.92	44.655±6.719	1.07	0.286
强迫	46.417±8.08	46.953±7.848	-1.66	0.098
依赖	45.063±7.275	45.106±7.378	-0.15	0.884
冲动	45.551±7.114	45.979±7.156	1.48	0.139
精神病倾向	45.613±6.288	46.171±7.074	-2.04	0.041

($p < 0.01$ 表示差异极显著; $p < 0.05$ 表示差异显著)

(四)不同专业新生的心理健康状况

调查结果方差分析发现,武汉工程大学2008级本科新生在性心理障碍因子的得分上专业间存在极显著的差异,具体表现为理工类和艺术类学生间、文史类和艺术类学生间有极显著差异,理工类和文史类学生间差异不显著;其它因子项得分不存在显著专业差异,但在社交退缩因子和社交攻击因子得分上,艺术类和理工类学生之间存在显著差异,具体结果见表3。

表3 2008级不同专业大学新生的心理健康状况比较 %

项目	理工类	文史类	艺术类	F	P
躯体化	45.71±7.05	45.55±6.97	45.77±7.82	0.12	0.885
焦虑	45.79±7.57	45.40±7.90	44.81±8.19	1.84	0.159
抑郁	45.90±7.28	45.31±7.32	45.46±7.81	1.49	0.225
自卑	46.16±7.80	45.67±7.80	45.20±8.15	1.94	0.144
社交退缩	47.00±8.13	47.07±8.92	45.77±7.67	2.27	0.104
社交攻击	45.90±7.30	45.83±7.11	44.85±7.58	2.00	0.136
性心理障碍	48.02±8.26	48.74±8.49	46.70±7.79	4.74	0.009**
偏执	44.89±6.74	44.83±7.05	43.96±6.92	1.81	0.165
强迫	46.71±7.95	46.28±7.99	46.83±8.35	0.67	0.514
依赖	45.13±7.21	44.96±7.48	44.76±7.79	0.30	0.743
冲动	45.65±7.10	46.01±7.05	45.87±7.80	0.57	0.57
精神病倾向	45.42±7.18	45.69±6.59	45.30±7.55	0.36	0.70

(五)城镇学生与农村学生的心理健康状况

方差分析结果表明,在冲动、躯体化、社交攻击、偏执、精神病倾向和依赖等6因子得分上城乡大学新生间无显著差异;在性心理障碍、社交退缩、自卑、抑郁、焦虑和强迫等6项因子得分上存在显著地区差异,这6项因子每一因子上,农村大学新生得分都显著高于来自大城市和中小城市的大学新生($P < 0.05$),结果见表4。

表4 2008级城镇大学新生与农村

项目	大城市	中等城市	小城镇	农村	F	P
躯体化	45.44±7.08	45.25±6.90	45.74±6.76	45.86±7.31	0.94	0.418
焦虑	45.00±7.99	44.57±7.53	45.32±7.43	46.28±7.77	6.72	0.000
抑郁	45.24±7.10	44.54±6.97	45.69±6.93	46.33±7.65	7.16	0.000
自卑	44.77±7.60	44.51±7.40	45.70±7.75	46.92±7.80	13.82	0.000
社交退缩	44.94±8.15	45.63±7.74	46.56±7.89	47.99±8.48	16.15	0.000
社交攻击	45.99±7.89	45.22±7.26	45.95±7.28	45.89±7.15	1.16	0.325
性心理障碍	46.17±7.55	46.48±7.45	48.05±8.11	49.04±8.61	16.39	0.000
偏执	44.72±7.08	44.25±7.06	44.91±6.89	44.99±6.65	1.36	0.251
强迫	45.50±8.07	46.03±8.12	46.11±7.77	47.34±7.96	6.70	0.000
依赖	44.49±7.41	44.61±6.83	45.25±7.19	45.30±7.53	1.68	0.170
冲动	45.65±7.79	45.79±6.96	45.81±7.65	45.72±6.86	0.04	0.989
精神病倾向	45.71±6.77	45.39±6.82	45.71±6.47	46.09±6.61	1.37	0.251

三、讨论

(一)总的说来,武汉工程大学新生的心理健康水平高于全国大学生常模,总体情况较好

(二)比较武汉工程大学2008级新生在12个维度上症状较明显的人数分布百分比,心理问题主要表现在性心理障碍、社交退缩、强迫和自卑等方面

究其原因,性心理障碍可能与长期以来我国基础教育阶段的性教育滞后于青少年的身心发展

有关。而社交退缩可能是因为新生来到大学这个新环境之中,对他人缺乏了解和信任,会有一定的戒备心理,交往中抱有本能的防御,或者因为自身人际交往能力的欠缺,导致不敢或不善表露自我,交往出现被动、退缩。新生在高中阶段,通常是班级中佼佼者,来到大学,比较群体发生变化,看到周围有很多比自己优秀或相似的同龄人,有些大学生产生自我认知方面的偏差,可能出现自卑心理。在地区差异比较中,检测出自卑具有地区差异,来自农村的学生更容易产生自卑心理,来自农村学生在本次测试中有1230人,占到49.3%,所以自卑比重大。另外,推测自卑与强迫及社交退缩三因子间可能有交互影响,三者互为因果,恶性循环。自卑者往往具有自我封闭心理,习惯于隐藏自己真正的感受和想法,对他人多持回避退缩的态度,且敏感多虑,容易对一些事情、细节反复思虑,出现强迫倾向。实际情形如何,有待进一步研究。

(三)2008级新生心理健康状况的性别差异

有关男女大学生心理健康的差异比较,所得结论不同。何心展等的研究认为新生的心理健康状况在总分上男女分布均未达到显著差异水平^[1];智银利的研究认为男女大学生之间差异达到极其显著水平,男生的心理健康水平要明显优于女生^[2];马振耀的研究认为女生总体心理健康状况好于男生^[3]。调查显示,武汉工程大学2008级新生性心理障碍、精神病倾向男女生间存在显著差异,其它各项不存在显著的性别差异。女生的性心理障碍、精神病倾向因子分均显著高于男生。究其原因,可能与社会文化传统和男女生不同的生理特征、性格气质特点有关。由于传统文化的影响,许多女性从童年、青春期直到成年后,一直受着缺乏科学的、压制性的性教育,加上封建伦理思想的束缚,使她们对两性关系产生认知偏差,从而引发性心理障碍。女生较之男生,男女不同的生理特征和性别社会化过程,塑造了男女不同的性格气质特点。在感知觉能力方面,女生普遍较敏感、多愁善感,在性格气质特点上,女生较男生而言更容易多疑、狭隘、善妒、胆小、情绪化等,因此,女生更容易出现精神病倾向。

(四)2008级新生心理健康状况的专业差异

关于大学新生心理健康状况是否存在专业差异,已有研究结论不尽一致。智银利研究认为,文科生的心理健康程度要明显低于理科生,差异极显著^[2];马振耀研究认为,文理专业学生与艺术专业学生的心理健康状况存在显著差异,理工科的

分数明显高于文科与艺术专业学生^[3]。武汉工程大学新生调查结果表明,在12项因子得分上,只有性心理障碍因子得分艺术类学生与理工、文史类间存在显著差异;此外,在社交退缩和社交攻击因子得分上,艺术类学生与理工类学生存在显著差异;在其他因子得分上,不同专业新生间不存在显著差异。究其原因:(1)性心理障碍因子得分上,艺术类新生与文史、理工类新生存在显著差异,可能与艺术类学生在基础教育阶段就进行艺术创作活动有关。依据弗洛伊德的性升华理论,性本能的实现具有替代性和延缓性,且可以升华,性动力是促使人进行创造性活动的内驱力。艺术类学生通过艺术创作活动,可以实现性本能的宣泄和升华,对其性心理发展具有积极作用,因此其因子得分显著好于理工和文史类学生。而文史、理工类学生在基础教育阶段学习负担重,没有太多时间通过各种活动来释放由性成熟带来的性焦虑和性压抑,因此较易产生性心理障碍。(2)在人际交往的因子得分上,艺术类与理工类存在显著差异。刘佰桥认为部分原因是艺术类学生在基础教育阶段长期接受艺术教育和熏陶,性格开朗、活泼,这对其人际交往有重要影响,因此在社交退缩和社交攻击因子得分上显著好于理工类学生^[4]。除上述3项因子外,总体来看,武汉工程大学新生专业差异不是很显著,可能与大学新生专业学习和教育还没有开始,基于大学专业基础的心理健康发展水平差异还没有真正显示出来有关。

(五)2008级新生心理健康状况的城乡差异

关于大学新生心理健康状况是否存在城乡差异,与已有研究结论基本一致,即都认为城乡大学新生心理健康水平存在显著差异。武汉工程大学2008级大学新生心理健康调查显示,城乡大学新生在性心理障碍等6项因子得分上存在显著差异。具体到每一项因子情况:(1)焦虑因子得分,农村新生与大中城市、小城镇新生间存在显著差异;(2)抑郁因子得分,农村新生与大、中城市新生间有显著差异,农村新生与小城镇新生间无显著差异;小城镇新生与中等城市新生间有显著差异;小城镇新生与大城市新生间无显著差异;(3)自卑因子得分,农村新生与大中城市、小城镇新生间存在显著差异;小城镇新生与中等城市新生间存在显著差异;(4)社交退缩因子得分,农村新生与大中城市、小城镇新生间存在显著差异;小城镇新生与大城市新生间存在显著差异;(5)性心理障碍因子得分,农村新生与大中城市、小城镇新生间存在显著差异;小城镇新生与大中城市新生间存在显

著差异;(6)偏执因子得分,农村新生与中等城市新生间存在显著差异;(7)强迫因子得分,农村新生与大中城市、小城镇新生间存在显著差异。其他因子得分上城乡新生间差异不显著。调查结果表明,我国经济社会中城乡长期二元对立的经济社会结构及其发展历史,对青少年的心理健康造成显著影响,高校中的“马家爵事件”从心理学视角可以看作是城乡大学生心理健康发展水平不均衡的结果。武汉工程大学新生普查12项因子中一半以上的因子得分都显示城乡大学新生间存在显著差异,农村大学新生(包括小城镇)的心理健康发展水平普遍低于大中城市新生,农村学生在发奋努力、刻苦学习以实现“鲤鱼跳龙门”的过程中,在心理健康发展方面却付出了与城市学生有差距不均衡发展的代价。只要我国经济社会中这种城乡二元对立的基本结构和不均衡发展局面不改变,城乡大学新生心理健康发展水平差异显著的状况就会长期存在。如何在高校采取有针对性的措施逐步缩小和弥合二者之间的显著差异,实现城乡大学生心理的和谐健康成长,这对高校的心理健康工作者提出了长期而艰巨的挑战。

四、结论与建议

总体来看,武汉工程大学2008级大学新生心理健康水平良好,不同性别、不同专业新生间心理健康水平差异不显著,城乡新生间在多项因子上差异显著,农村新生(包括小城镇)心理健康发展水平要低于城市学生,而武汉工程大学农村新生

占新生比率过半。

此次调查结果提示我们对大学新生要区分不同群体,有针对性地开展心理健康教育和辅导工作,心理健康工作对象要有重点的群体。学生工作要重点关注农村学生群体(包括小城镇学生),进行相关的心理支持和经济资助以帮助这些学生更好应对心理问题和现实问题。此外,还要针对大学新生心理健康问题集中表现的不同方面,心理健康工作内容要有所侧重。对于武汉工程大学新生集中表现的性心理障碍、社交等方面的心理健康问题,学生工作要围绕疏导学生的性焦虑和性压抑、增进大学生的人际交往能力和技巧等方面,开展各种有益大学生身心健康的校园文化活动,适时进行心理辅导,促进武汉工程大学大学生在心理健康与专业学习方面协调发展。

参考文献:

- [1] 何心展,张林.某大学2004年大学新生的心理健康状况调查分析[J].高等工程教育研究,2006(2):103-106.
- [2] 智银利.晋中学院2006级新生心理健康状况的调查研究[J].晋中学院学报,2007(4):99-102.
- [3] 马振耀.师范院校大一新生心理健康状况的调查分析[J].周口师范学院学报,2007(5):123-124.
- [4] 刘佰桥.2007级大学新生心理健康状况调查分析[J].中国健康心理学杂志,2008(10):1117-1119.

Survey on the mental health status of college freshmen

FU Hui-e, DENG Xin-zhou, YU Yao, ZHANG Hai-cang

(Wuhan Institute of Technology, Wuhan 430205, China)

Abstract: This paper uses CSMIIS To investigate the status of mental health of 2008 freshmen in Wuhan Institute of Technology. The scores show that 2008 freshmen in the university got were at middling hyponastic level in all of chinese universities. There are not significant difference in different sex groups and among different speciality groups, There are significant difference among groups from different regions. In general, the result of this investigation is good, the mental health should be augmented further and taken different methods at aim directly at different for this students.

Key words: freshmen; mental health; analysis report

本文编辑:吴晏佩